

Referat fra møde i bestyrelsen den 26. november 2003

Fra bestyrelsen deltog: Johannes Due (fmd.), Ninna Würtzen (næstfmd.), Karsten Ohrt, Bent Kristensen, Mette Bock, Bjarne Andersen, Jane Westergaard, Martina Christensen, Karsten Thinggaard.

Endvidere deltog: rektor Jens Oddershede, universitetsdirektør Per Overgaard Nielsen, kontorchef Jørgen Schou, specialkonsulent Connie Bang Jensen (referent).

Dagsordenens punkter blev behandlet i følgende rækkefølge:

1. Bemærkninger til dagsordenen
2. Meddelelser fra formand Johannes Due
3. Meddelelser fra rektor Jens Oddershede
4. Forslag til forretningsorden for bestyrelsen
6. Udkast til endelig vedtægt for Syddansk Universitet samt tidsplan for implementering af universitetsloven
7. Bestyrelsesansvar og bestyrelsesansvarsforsikring
5. Syddansk Universitets budget for 2004
8. Eventuelt

Formanden bød velkommen til dette første ordinære møde i bestyrelsen og bemærkede, at han forventer at mødeformen og -stilen justeres hen ad vejen.

Ad 1) Bemærkninger til dagsordenen:

Der var ingen bemærkninger.

Ad 2) Meddelelser fra formanden:

Formanden oplyste, at han var blevet kontaktet af en journalist for en kommentar til sagen om de 4 mio. kr. til Syddansk Universitet til forskning i Danmark under den kolde krig, og at han havde afvist at kommentere sagen.

Ad 3) Meddelelser fra rektor:

Rektor gav en kort orientering til bestyrelsen om enkelte aktuelle sager.

Rektor deltager i det såkaldte Nørby-udvalg om University Governance. Udvalgets arbejde forventes færdigt til jul, hvorefter udvalgets rapport tages op til drøftelse i bestyrelsen.

Ad 4) Forretningsorden

Bestyrelsen drøftede det fremsendte udkast til forretningsorden for bestyrelsen.

Bemærkninger

§ 1, stk. 1

Formanden gjorde opmærksom på, at han finder det uhensigtsmæssigt, hvis bestyrelsesmøderne holdes for "åbne døre", men at han gerne ser, at emner af særlig karakter kan drøftes i større forum i form af eksempelvis paneldebatter, høringer m.v. Der var enighed om at indføje en bemærkning om dette i forretningsordenen, idet Martina Christensen dog ønskede ført til referat, at de studerende ikke finder en sådan negativ afgrænsning hensigtsmæssig, og at åbne møder er vigtige af hensyn til bestyrelsens legitimitet. Karsten Thinggaard fandt, at det vigtigste var, at der var åbenhed om drøftelserne i bestyrelsen i form af eksempelvis et diskussionsreferat.

Formanden bemærkede hertil, at bestyrelsen er nedsat i hh. til universitetsloven, og at dens legitimitet dermed er givet via Folketinget.

Kontorchef Jørgen Schou oplyste, at det af svar fra ministeren på spørgsmål fra Folketinget fremgår, at ministeren ønsker maksimal åbenhed, og at det endvidere af den endelige vedtægt vil fremgå, hvordan åbenheden og de studerendes indflydelse sikres.

Der blev ytret bekymring for, hvor vidt åbne møder i praksis vil medføre større lukkethed.

Formanden afsluttede med at bemærke, at det af bemærkningerne til lovens § 10 stk. 2 fremgår, at der ønskes åbenhed om bestyrelsesmaterialet og ikke om selve mødeafviklingen. Der er forståelse for de interne

bestyrelsesmedlemmers behov for at markere synspunkter via referater. Den endelige lakmusprøve i.f.t. åbenheden må komme ved ministerens godkendelse af den endelige vedtægt.

§ 1, stk. 3

Martina Christensen ønskede tilføjet ".....som observatører med taleret."

Formanden fandt det uhensigtsmæssigt at formalisere direktionens rolle.

Der var enighed om at slette ".....eller en af dem udpeget".

§ 5, stk. 1:

Der var enighed om at slette § 8, stk. 2 da dette er en gentagelse af § 5, stk. 1.

§ 10, stk. 1:

Formanden oplyste, at bestyrelsen som udgangspunkt vil sammensætte udvalg, så de afspejler sammensætningen af bestyrelsen, men at der kan være sager, hvor en sådan sammensætning vil være for tung, eller hvor det vil være en fordel med et rent eksternt udvalg.

§ 10, stk. 3:

Der var enighed om at tilføje "eller ved bestyrelsens beslutning".

§ 12:

Martina Christensen spurgte til muligheden for også at arbejde med et diskussionsreferat.

Formanden bemærkede, at det er vigtigt at have en beslutningsprotokol, som underskrives af alle tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer efter hvert møde for at have et gyldigt juridisk dokument, der kan ageres ud fra. Han tilføjede, at denne protokol passende kunne suppleres med et diskussionsreferat, hvilket imidlertid fordrer, at medlemmerne selv styrer, hvilke standpunkter de ønsker tydeligt optaget til referat.

Der var enighed om fremover at arbejde med et diskussionsreferat, som via mail sendes til høring i bestyrelsen inden offentliggørelse på web-side.

Formanden afsluttede punktet med at bede universitetsdirektøren og kontorchef Jørgen Schou om at arbejde videre med forretningsordenen i henhold til de afgivne bemærkninger. Med forbehold for at de vedtægtsregulerede forhold efterfølgende skal godkendes af ministeren, udsendes den ændrede forretningsorden sammen med referatet til skriftlig høring i bestyrelsen.

Ad 6) Udkast til endelig vedtægt for Syddansk Universitet samt tidsplan for implementering af universitetsloven.

Formanden konstaterede, at der var modtaget to bilag: et udkast til vedtægt med tidsplan og de studerendes bemærkninger til udkastet.

Rektor bemærkede, at universitetet efter denne første drøftelse i bestyrelsen vil sende forslaget til høring på universitetet, lige som det vil blive offentliggjort på hjemmeside, så alle medarbejdere og studerende får mulighed for at ytre sig.

Tidsplanen

De studerende spurgte til muligheden for at rykke høringsfristen til den 1. februar 2004 af hensyn til eksamensperioden i januar. Formanden bemærkede, at fristerne i tidsplanen var justeret af hensyn til bestyrelsens næste møde den 23. februar 2004, og at fristen må fastholdes af hensyn til bestyrelsens mulighed for at bearbejde de indkomne bemærkninger.

Rektor lovede, at udkastet sendes til høring hurtigst muligt efter bestyrelsesmødet, så det meste af december vil indgå i høringsperioden. Han tilføjede endvidere, at tidsplanen kan blive rykket som følge af ministeriets behandling.

Formanden ønskede ikke systematisk at kommentere de studerendes bemærkninger til vedtægtsforslaget på mødet men i stedet at lade bemærkningerne indgå som en del af høringsvarene.

§ 1:

Der var fra medlemmerne forskellige bemærkninger til specificationsgraden og dermed til behovet for efterfølgende vedtægtsændringer. Der var enighed om, at bemærkningen om universitetets campusser var

vigtig blandt andet af hensyn til medarbejderne i alle fire byer.

Der var endvidere enighed om at tilføje "indsigt" under stk. 3 som følger "...bidrage til at fremme indsigt, vækst, velfærd og udvikling i samfundet."

§ 3:

Bjarne Andersen påpegede behovet for en definition af "kollegiale organer" (stk. 3, 4.) af hensyn til om indtrædelse i disse er tjenestepligtigt eller ej.

Det blev besluttet at formulere dette under § 40 stk. 1, "Det er en tjenestepligt for universitetets medarbejdere at indtræde i de i denne vedtægt omtalte kollegiale organer, såfremt de vælges eller udpeges hertil".

Der var enighed om, at stk. 3 ikke indeholder en udtømmende beskrivelse, men at dette kan formuleres i bilag til forretningsordenen.

§ 4:

Bestyrelsen drøftede behovet for at være mere specifik i denne paragraf og konkluderede, at der ikke er behov for dette. Dels er flere af forholdene centralt regulerede, dels ønsker bestyrelsen, at vedtægten skal fungere som det øverste lag af regulering, og endelig er der efter bestyrelsens ønske og behov mulighed for at supplere såvel vedtægt som forretningsordenen med bilag.

§ 5

Karsten Thinggaard bad om, at eventuelt fortroligt materiale til bestyrelsen tydeligt markeres som sådan.

§ 6, stk. 2

Der var enighed om at ændre formuleringen til "Bestyrelsen vælger en formand og næstformand blandt de udefra kommende medlemmer."

§ 8:

Bestyrelsen drøftede, hvor vidt samtlige udefra kommende medlemmer skal udpeges af Repræsen-tant-skabet. Der var enighed om, at de eksterne medlemmer af bestyrelsen uanset udpegningsform skal hvile på eget mandat og ikke på bagland i Repræsentantskabet. Der var ikke for nærværende ønske om at formulere andet forslag til § 8, og vedtægtsudkastet går til høring med § 8 som foreliggende.

Martina Christensen spurgte til muligheden for deltagelse af yderligere studerende med observatørstatus i Repræsentantskabet.

Dette spørgsmål blev henvist til Repræsentantskabets afgørelse med den supplerende bemærkning, at de studerende så skal gøre sig klart, hvordan de resterende skal udpeges, så der sikres bredde i repræsen-tationen af de studerende.

§ 17:

Bestyrelsen drøftede prorektor(er)s rolle. Der var enighed om ikke at arbejde med såkaldte geografiske prorektorer, hvis funktion er knyttet til en bestemt eller flere campusser. Der er derimod behov for en prorektor ved rektors forfald, d.v.s. en vicerektor. Det skal derfor fremgå af § 17, at prorektor er rektors stedfortræder ved længerevarende forfald.

Hvordan den mere repræsentative funktion på campusserne løses, ønsker bestyrelsen at overlade til rektor.

§ 20:

Under stk. 3 var der enighed om at "både fra eksternt og internt hold" slettes fra den sidste sætning.

Formanden gjorde opmærksom på behovet for eventuel konsekvensrettelse, hvis der ændres i måden de udefra kommende medlemmer udpeges på.

§ 22:

I stk. 1 ændres "for hvert af de fire fakulteter" til "for hvert fakultet".

Rektor tilføjede, at på grund af en korrektionsfejl er fakulteterne/de faglige hovedområder ikke nævnt i det foreliggende udkast, men at dette skrives ind i § 1 stk. 2. Der var enighed om at fastholde den fakultære organisering af universitetet.

§23:

Martina Christensen ønskede at gøre opmærksom på bemærkning i papiret fra de studerende angående de studerendes repræsentation i Akademiske Råd.

Bestyrelsen diskuterede såvel TAP-repræsentationen under stk. 5 som de eksterne observatører under stk. 6.

Det blev besluttet at fastholde muligheden for begge, dog med en ændret formulering.

Stk. 5 skal lyde: "Dekanen kan beslutte, at der skal vælges en til to observatører af og blandt hovedområdets teknisk-administrative medarbejdere"
og stk. 6 "Dekanen kan udpege en til to eksterne observatører."

De studerendes repræsentanter gjorde opmærksom på de studerendes frygt for, at deres synspunkter ikke høres, hvis de kun har to repræsentanter i Akademisk Råd, og at det efter de studerendes opfattelse er vigtigt med god ligevægt i repræsentationen, lige som de efterlyser en lige vægtning mellem forskning og uddannelse i rådets sammensætning.

Formanden noterede sig de studerendes synspunkt, idet han bemærkede, at det efter hans opfattelse ikke er det akademiske råd, der skal varetage ligeværdigheden mellem forskning og uddannelse, men at dette må ske via studienævn.

Karsten Thinggaard ønskede at gøre opmærksom på, at der i udtaleretten, jf. § 22 stk. 2 nr. 1 og 2, også ligger prioriteringsopgaver, hvor ligeværdigheden mellem uddannelse og forskning bør sikres, og at der ikke i § 35ff lægges op til, at studienævnene diskuterer økonomi.

Man enedes om at genoptage denne drøftelse i bestyrelsen i lyset af de indkomne høringssvar.

§ 26:

Bestyrelsen drøftede formuleringen i stk. 1, hvorefter dekanen kan oprette og nedlægge studienævn og godkende disses formænd og næstformænd. Rektor redegjorde for problemstillingen, hvis formand og studieleder har afvigende holdninger, og at man med det stillede forslag vil undgå de problemer, en sådan situation måtte afstedkomme. Jane Westergaard støttede dette, mens Bjarne Andersen fandt, at der er tale om en skærpelse.

§ 27:

Stk. 1 nr. 1 tilføjes "og efter relevant høring".

§ 29:

Bestyrelsen var enig om at ændre formuleringen i stk. 1 til ".....ved et eller flere institutter.", da det for nogle studier er gældende, at undervisningen leveres fra flere institutter.

Karsten Thinggaard forespurgte, hvor vidt en institutleder også kan være forsker/underviser sideløbende med hvervet. Formanden og rektor bekræftede det hensigtsmæssige i dette, blandt andet med henvisning til at nogle institutter har en størrelse, hvor udelukkelse af denne mulighed vil være uhensigtsmæssig.

§ 31:

Bestyrelsen drøftede et forslag om en hensigtserklæring, for så vidt angår forskningsfriheden og den enkelte forskers mulighed for at forske inden for selvvalgte områder i en del af sin arbejdstid.

Formanden tilkendegav, at man efter hans opfattelse ikke i vedtægten kan eller bør stipulere noget om forskningsfrihed i den retning, da dette vil medføre en indskrænkning af institutlederens kompetence, som er lovfæstet. Han mente derimod, at der er behov for en strategidiskussion i bestyrelsen, og hvis det så medfører behov for en vedtægtsændring, må en sådan foretages.

Det blev aftalt, at henvendelsen fra medarbejdere på samfundsvidenskab om forskningsfrihed medsendes til bestyrelsen sammen med høringssvarene (<http://intern.sdu.dk/sdu/varia/debatforum/>).

§ 32:

Martina Christensen gjorde opmærksom, at de studerende gerne vil repræsenteres i institutråd og efterlyste en nærmere specificering af sammensætningen af institutråd.

§ 34:

I stk. 2: ændres "institutleder" til "institutledere".

§ 41:

Bestyrelsen blev enig om at tilføje et stk. 4, hvoraf det fremgår, at rektor i særlige tilfælde kan fravige stk. 3, eksempelvis når der ikke er et overliggende kollegialt organ.

§ 51:

Rektor gjorde opmærksom på, at i henhold til den midlertidige vedtægt skal overgangsbestemmelserne indeholde bestemmelse om sammensætningen af den første ordinære bestyrelse. Det bør fremgå, at den

bestyrelse, der er udpeget i henhold til den midlertidige vedtægt, det vil sige den nuværende bestyrelse, også er universitetets første ordinære bestyrelse, og at det for denne bestyrelse gælder, at to af de udefra kommende medlemmer kan sidde i 2 år, og de resterende tre udefra kommende medlemmer kan sidde i 4 år. Alle kan i øvrigt i henhold til Universitetsloven genvælges for yderligere en 4-års periode.

Formanden afsluttede hermed drøftelserne med at konkludere, at tidsplanen er godkendt, og at det tilrettede udkast med de indkomne bemærkninger sendes til høring og lægges på særlig web-side, så alle på universitetet har mulighed for at kommentere det.

Ad 7) Bestyrelsesansvar og bestyrelsesansvarsforsikring

Ud fra den betragtning, at bestyrelsen er nytiltrådt og i lyset af den uafklarede politiske situation om bestyrelsens virke, bad bestyrelsen universitetet om at indhente tilbud, som kan cirkuleres til bestyrelsesmedlemmerne, hvorefter man tager endelig stilling.

Bestyrelsen blev gjort opmærksom på, at medlemmerne ikke er omfattet af ulykkes- eller arbejds-skadeforsikring ved Syddansk Universitet.

Ad 5) Syddansk Universitets budget for 2004

Formanden indledte med at bemærke, at han ser spændende muligheder for bestyrelsen, i og med at der er visse ressourcer at flytte rundt med, som ikke er øremærkede. Han ønsker tidligt i 2004 at få en diskussion af principper i.f.t. bestyrelsens rolle i forbindelse med budgetlægningen og med udgangspunkt i et bedre budgetmateriale til bestyrelsen.

Rektor understregede, at universitets budget for 2004 skal vedtages af bestyrelsen. Han redegjorde for principperne bag budgetlægningen, herunder at universitetet får sine penge i én bevilling, som i princippet frit kan disponeres uden begrænsning. Uddannelsespengene fra taksametrene fordeles tilbage til fakulteterne fraregnet et overhead til rektors omstillingspulje, som finansierer administrationen m.v. Herefter resterer en mindre del af omstillingspuljen, som ikke er øremærket. Det er det beløb, som bestyrelsen kan disponere til særlige strategiske tiltag. En stor del af forskningsbevillingen er en basisbevilling, som p.t. fordeles på basis af en historisk model, men universitetet arbejder allerede med planer om at ændre på dette. Det har været rektors klare ønske at skabe en omstillingspulje til bestyrelsens prioritering.

Universitetsdirektøren oplyste, at den opsparede reserve ikke skal bruges, men at Finansministeriet har taget et forbehold overfor regulering af bevillinger.

Rektor tilføjede, at han håber på bestyrelsens accept af, at han af omstillingspuljen fordeler i alt 3 mio. kr. over 3 år til etablering af den nye jurauddannelse, som de første år ikke vil have nogen særlig indtjening på uddannelsen.

Rektor lovede til mødet den 23. februar 2004, at han vil levere en klarere fremstilling af budget-processen og -principperne, og hvilke budgetelementer der indgår. Ligeledes vil fakulteternes udgiftsbudgetter tilgå bestyrelsen, når de er færdige.

Herefter godkendte bestyrelsen indstillingen og bemyndigede rektor til at udmønte universitetets budget, som angivet i indstillingen.

Ad 8) Eventuelt

Det blev under dette punkt aftalt,

- at Ledelsessekretariatet udarbejder en oversigt over alle datolagte arrangementer på universitetet af interesse for bestyrelsen, bl.a. årsfesten, Koldinghus-middagen, repræsentantskabsmøder m.v.

- at referatet udsendes via mail og kommenteres inden for angivet frist. Herefter lægges det godkendte referat på hjemmeside.

- at der i videst muligt omfang korresponderes via mail; dette gælder også ved udlevering af medlem-mernes adresser internt på universitetet.

- at fremtidige møder indtil videre holdes i Odense.

- at rektor på bestyrelsesmødet den 23. februar 2004 præsenterer et forslag til en besøgsrunde i alle fire byer for bestyrelsen.

17. december 2003

Johannes Due
formand

/

Connie Bang Jensen
referent