SYDDANSK UNIVERSITET

Analyse af optagelsesprocesdata for 2007 – 2009 på B.A. i Journalistik

December 2009

Analyse og Kvalitetsudvikling
Studiekontoret, Syddansk Universitet

Indholdsfortegnelse

Indledning **3**

Hovedkonklusion **3**

Analysepræmisser **4**

Vurderingskategorier i optagelsesprocessen. **4**

Tabel 1. Ansøgere fordelt på årgang og vurderingskategori 4

Tabel 2. Postnr for adresse fordelt på vurderingskategorier 5

Tabel 3. Alderen for ansøgernes adgangsgrundlag fordelt på vurderingskategorier. 5

Tabel 4. Alderen for ansøgernes adgangsgrundlag fordelt på ønskede/fravalgte ansøgere. 5

Tabel 5. Adgangsgivende kvotient inklusiv bonus, fordelt på vurderingskategorier 6

Tabel 6. Adgangsgivende kvotient fordelt på vurderingskategorier. 6

Tabel 7. Adgangsgivende kvotient syvtrin-skala. Grupperet. 6

Tabel 8. Køn fordelt på vurderingskategorier. 7

Tabel 9. Statsborgerskab fordelt på vurderingskategorier. 7

Tabel 10. Adgangsgivende eksamen fordelt på vurderingskategorier. 7

En optagelsesproces har konstituerende bi-effekter **8**

Tabel 11. Antal studerende, der skifter KOT-prioritering i optagelsesprocessen på BA. Journalistik fra 15.marts til 5.juli. Fordelt på vurderingskategori. Total for 2007-2009. 8

Optagelsesprøvens scoringer **9**

Tabel 12. Scoring ved optagelsesprøve og ansøgers adressemæssige tilknytning til Fyn. 9

Tabel 13. Scoring ved optagelsesprøve og ansøgernes køn. 9

Tabel 14. Scoring ved optagelsesprøve og variabler med intervalskala måleniveau. 10

Samtalernes scoring **11**

Tabel 15. Scoring ved samtale og ansøgers adressemæssige tilknytning til Fyn. 11

Tabel 16. Scoring ved samtale og ansøgernes køn. 11

Tabel 17. Scoring ved samtaler og variabler med intervalskala måleniveau. 11

Øvrige tendenser **12**

Tabel 18. Scoringer og dimittendalder. 12

Tabel 19. Scoringer i forhold frafald på 1. studieår 12

Ændringer i rangorden af ansøgere, hvis udelukkende den adgangsgivende kvotient anvendes frem for den samlede test-scoring **13**

Tabel 20A. Gruppering af rangorden for processen og med kvotient som alternativ. Antal. 13

Tabel 20B. Gruppering af rangorden for processen og med kvotient som alternativ. Procent. 13

Indledning

Indeværende notat analyserer om Syddansk Universitet i sit studieadministrative system, STADS, har informationer om ansøgerne (fx adgangsgivende kvotient, køn, alder, prioritering) der kan kvalificere optagelsesprocessen på bacheloruddannelsen i journalistik ved Syddansk Universitet.

I optagelsesprocessen på bacheloruddannelsen i journalistik på Syddansk Universitet indgår to parametre; en optagelsesprøve og en samtale. Optagelsesprøven benyttes som screening af ansøgere, der skal videre til samtale. I begge seancer tildeles værdier for præstationerne, som uvægtet indgår i et simpelt addiktivt indeks, der udtrykker en samlet scoring med henblik på rangordning af ansøgerne.

Analysen er foretaget af Bruno Mølgaard Geertsen og Jacob Jensen fra Studiekontorets afdeling for analyse og kvalitetsudvikling på foranledning af David Nicolas Hopmann i december 2009.

Hovedkonklusion

- Med den nuværende optagelsesproces er frafaldet på første år meget lille.
- Den adgangsgivende kvotient har ikke en statistisk sammenhæng som gør den tilstrækkelig interessant som alternativ.
- Der synes ikke i forhold til de studieadministrative registerdata at ske uhensigtsmæssige forskydninger af grupper af ansøgere i forhold til kendte parametre, dog klarer mænd optagelsesprøven bedre end kvinder.

Analysepræmisser

Der benyttes registerdata og data for optagelsesprocessen på bachelor i journalistisk for perioden 2007 – 2009 i analysen for i alt 585 personer, mens data for totalt 24 personer er udeladt fordi disse har annulleret deres ansøgning, eller i forvejen var optaget, eller var syge/udeblev, eller på anden måde ikke indgik i det normale flow i optagelsesprocessen. Ansøgere der aldrig er blevet inviteret til optagelsesprocessen er ligeledes udeladt af analysen.

Til brug for analysen har vi sammenkoblet registreringer fra det studieadministrative system STADS med ansøgernes resultater fra optagelsesprøven og samtalerne, samt deres rangordnede placering på optagelseslisten, men i øvrigt forholder analysen sig ikke til fremkomsten af scoringsresultaterne i optagelsesprocessen.

I udgangspunktet analyseres dataene aggregeret for alle tre års optagelsesrunder samlet.

Vurderingskategorier i optagelsesprocessen.

Ud fra den rangorden i optagelsesprocessen, der angiver hvilke ansøgere, der optages og hvilke der ikke gør, kan ansøgerne med fordel i analysen her grupperes i følgende vurderingskategorier:

- Studerende, der tilbydes en studieplads
- Studerende, der tilbydes en venteliste til studieplads
- Studerende, der får afslag efter samtalerunden
- Studerende, der får afslag efter optagelsesprøven

Tabel 1 viser, at ansøgningerne i de tre år fordeler sig nogenlunde ens på vurderingskategorierne.

Tabel 1. Ansøgere fordelt på årgang og vurderingskategori

	2007	2008	2009	I alt
Tilbydes studieplads	74	71	66	211
Venteliste til studieplads	30	29	29	88
Afslag efter samtale	18	22	27	67
Afslag efter opt.prøve	84	66	69	219
Total	**206**	**188**	**191**	**585**

Note: Tallene er eksklusive de ansøgere, der annullerer deres ansøgninger i processen, derfor kun 66 i 2009.

Tabel 2 fordeler ansøgerne for hele perioden på vurderingskategoerierne ud fra postnummeret på deres adresse pr. 5. Juli i ansøgningsåret. Knap halvdelen kommer fra øst fra Storebælt (46%), godt en fjerdedel fra Fyn (26%) og godt en fjerdedel fra Vestdanmark (27%), samt en lille del udlændinge (1%).

Hvis man skal være mere specifik kommer ansøgerne i perioden 2007-2009 i større antal fra Odense (65), København S (25), København Ø (18) og Århus (17).

Tabel 2. Postnr for adresse fordelt på vurderingskategorier

Postnr første ciffer	Tilbydes studieplads	Venteliste til studieplads	Afslag efter samtale	Afslag efter opt.prøve	I alt
Udenlandsk	2	0	0	5	7
Postnr 1xxx	18	3	3	6	30
Postnr 2xxx	65	25	15	53	158
Postnr 3xxx	7	5	2	12	26
Postnr 4xxx	12	6	12	25	55
Postnr 5xxx	55	22	16	58	151
Postnr 6xxx	12	3	5	23	43
Postnr 7xxx	10	4	4	8	26
Postnr 8xxx	27	18	6	21	72
Postnr 9xxx	3	2	4	8	17
Total	**211**	**88**	**67**	**219**	**585**

I tabel 3 kan det aflæses, at dimittenderne har en mindre andel af ansøgere, der tilbydes en studieplads eller venteliste til studieplads end ansøgere, der har været ude i mindst et år. Dette er næppe overraskende eller problematisk for optagelsesprocessen.

Tabel 3. Alderen for ansøgernes adgangsgrundlag fordelt på vurderingskategorier.

	Årets dimittender (0 år)	1 år gamle eksamens-beviser	2 år gamle eksamens-beviser	Eksamens-beviser over 2 år	I alt
Tilbydes studieplads	20%	32%	42%	38%	36%
Venteliste til studieplads	4%	16%	10%	21%	15%
Afslag efter samtale	20%	15%	10%	9%	11%
Afslag efter prøve	56%	37%	38%	33%	37%
Total	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 4 gentager pointen tydeligere fra tabel 3, hvor ansøgere, der tilbydes studieplads eller venteliste tænkes som en gruppe af studerende, der ønskes, mens ansøgere, der får afslag efter henholdsvis samtale eller optagelsesprøve tænkes som en gruppe af studerende, der fravælges i det pågældende optagelsesår.

Tabel 4. Alderen for ansøgernes adgangsgrundlag fordelt på ønskede/fravalgte ansøgere.

	Årets dimittender (0 år)	1 år gamle eksamens-beviser	2 år gamle eksamens-beviser	Eksamens-beviser over 2 år
Ansøgere, der ønskes	24%	48%	52%	59%
Ansøgere, der fravælges	76%	52%	48%	41%
Total	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 5, 6 og7 illustrerer, at den adgangsgivende kvotient (syv trin skalaen) varierer på tværs af vurderingskategorierne, med den tendens at kvotienten er højere for de ansøgere der ønskes, end kvotienten for de ansøgere der fravælges.

Tabel 5 viser gennemsnittet for adgangsgrundlaget beregnet med bonus fordelt på vurderingskategorierne.

Tabel 5. Adgangsgivende kvotient inklusiv bonus, fordelt på vurderingskategorier

	Gennemsnit for kvotient med bonus	Antal (N)
Tilbydes studieplads	7,7	207
Venteliste til studieplads	6,9	88
Afslag efter samtale	6,7	59
Afslag efter opt.prøve	6,7	200
Total	**7,1**	**554**

Tabel 6 fordeler tre statistiske mål (gennemsnit, minimum og maksimum) for de reelle kvotienter uden bonusberegning på vurderingskategorierne.

Tabel 6. Adgangsgivende kvotient fordelt på vurderingskategorier.

	Minimum	Gennemsnit	Maksimum	Antal (N)
Tilbydes studieplads	2,8	7,6	11,9	211
Venteliste til studieplads	3,4	6,9	10,8	88
Afslag efter samtale	2,4	6,5	9,9	67
Afslag efter opt.prøve	2,6	6,5	10,5	219
Total	**2,4**	**7,0**	**11,9**	**585**

Tabel 7 tilbyder et alternativ view, hvor den reelle kvotient er grupperet i forhold til værdien 8.

Tabel 7. Adgangsgivende kvotient syvtrin-skala. Grupperet.

	Kvotient 7.9 eller under	Kvotient 8.0 eller over	Kvotient mangler	I alt
Tilbydes studieplads	31%	50%	13%	36%
Venteliste til studieplads	16%	15%	0%	15%
Afslag efter samtale	11%	9%	26%	11%
Afslag efter opt.prøve	41%	26%	61%	37%
Total	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 8 viser at kønsfordelingen varierer en smule på tværs af vurderingskategorierne.

Tabel 8. Køn fordelt på vurderingskategorier.

	Kvinder	Mænd	I alt
Tilbydes studieplads	34%	40%	36%
Venteliste til studieplads	14%	17%	15%
Afslag efter samtale	12%	11%	11%
Afslag efter opt.prøve	40%	33%	37%
Total	**100%**	**100%**	**100%**

Tabel 9 er medtaget for at illustrere, at der stort set er tale om ansøgere med dansk statsborgerskab.

Tabel 9. Statsborgerskab fordelt på vurderingskategorier.

	Danmark (EU/EØS)	Norden (EU/EØS)	Øvrige Europa (EU/EØS)	I alt
Tilbydes studieplads	210		1	211
Venteliste til studieplads	88			88
Afslag efter samtale	66	1		67
Afslag efter opt.prøve	216		3	219
Total	**580**	**1**	**4**	**585**

Tabel 10 er den sidste af rent deskriptive tabeller med hensyn til fordelinger i henhold til vurderingskategorierne. Tabel 10 viser der mindre variationer i forhold til hvorledes typer af adgangsgivende eksamener fordeler sig, men det er næppe væsentligt i øvrigt.

Tabel 10. Adgangsgivende eksamen fordelt på vurderingskategorier.

	Tilbydes studieplads	Venteliste til studieplads	Afslag efter samtale	Afslag efter opt.prøve	I alt
STX	**176**	**79**	**53**	**160**	**468**
	38%	*17%*	*11%*	*34%*	*100%*
HF	**12**	**5**	**6**	**27**	**50**
	24%	*10%*	*12%*	*54%*	*100%*
HHX	**18**	**4**	**7**	**23**	**52**
	35%	*8%*	*13%*	*44%*	*100%*
HTX	**0**	**0**	**1**	**3**	**4**
	0%	0%	25%	75%	1
Udenlandsk/ International	**3**	**0**	**0**	**6**	**9**
	33%	*0%*	*0%*	*67%*	*100%*
Anden uddannelse	**2**	**0**	**0**	**0**	**2**
	100%	*0%*	*0%*	*0%*	*100%*
Total	**211**	**88**	**67**	**219**	**585**
	36%	***15%***	***11%***	***37%***	***100%***

En optagelsesproces har konstituerende bi-effekter

Optagelsesprocessens formål er at selektere ansøgerne, således at de bedst egnede tilbydes optagelse. Men optagelsesprocessen har også andre effekter end det definerede rangordningsformål. Når ansøgerne møder op på universitetet for at deltage i prøver og samtaler skaber det nye erkendelser, nye forståelser og nye forventninger i ansøgernes afklaringsproces i forbindelse med beslutning om uddannelsesvalg (for såvel overvejelserne om studium som uddannelsesinstitution, prioritering mv., hvorfor et element i optagelsesprocessen således også er uddannelsens image/'brand').

På tilsvarende vis kalibreres universitetets fortolkning via ansøgningsmængde, prøveresultater, samtalernes forløb og den kommunikation i øvrigt (spørgsmål og kommentarer fra ansøgerne) som lever i en optagelsesproces.

Med det forhåndenværende datamateriale er det vanskeligt nærmere at konkretisere de konstituerende bi-effekter ved optagelsesprocessen, men det er vigtigt at holde sig for øje, at disse forhold eksisterer.

Et enkelt sted kan vi finde et målbart udtryk for nogle af de mere usynlige processer i forløbet ved at kigge på ansøgere, der i perioden fra ansøgning til kvote 2 pr 15.marts til deadline for KOT ansøgning d. 5.juli skifter prioritering af uddannelse.

Tabel 11. Antal studerende, der skifter KOT-prioritering i optagelsesprocessen på BA. Journalistik fra 15.marts til 5.juli. Fordelt på vurderingskategori. Total for 2007-2009.

Vurderingskategori	Antal studerende uden prioritetsændring	Antal studerende, der ændrer til højere prioritering	Antal studerende, der ændrer til lavere prioritering	I alt
Tilbydes studieplads	180	30	1	211
Venteliste til studieplads	76	11	1	88
Afslag efter samtale	55	5	7	67
Afslag efter optagelsesprøve	203	0	16	219
Total	**514**	**46**	**25**	**585**

Tabel 11 fortæller at, i alt for perioden 2007-2009 har 71 ansøgere af 585 ansøgere – svarende til cirka 12 procent –skiftet prioritering undervejs i optagelsesprocessen. De ansøgere, der vælger at opprioritere uddannelsen i KOT-prioriteringen er typisk ansøgere, der tilbydes en studieplads eller tilbydes venteliste. De ansøgere, der vælger at nedprioritere uddannelsen er primært at finde i gruppen af ansøgere med afslag efter optagelsesprøven. Tabel 1 dokumenterer således mavefornemmelser fra optagelsesprocessens praksis.

Optagelsesprøvens scoringer

Vi har valgt at se på hvilke bivariate samvariationer som vi umiddelbart kan se mellem optagelsesprøvens scoringer og de øvrige oplysninger vi har lageret om ansøgerne.

Da der er et vist fokus i uddannelsesdebatten om unges manglende mobilitet i relation til uddannelsesvalg, og den høje andel af fynboer i optagelsesprocessen har vi undersøgt om der skulle være forskel i scoringsniveauet ved optagelsesprøven ud fra en geografisk betragtning. Det fremgår af tabel 4 nedenfor, at med en difference på 0,2 point er der ikke som sådan en geografisk forskel på scoringerne. Og differencen er i en stokastisk model da heller ikke statistisk signifikant, hvilket test-størrelserne i højre side af tabel 12 angiver.

Tabel 12. Scoring ved optagelsesprøve og ansøgers adressemæssige tilknytning til Fyn.

Prøve-resultatet i forhold til Fyn	Antal (N)	Gennemsnits-score	Std. afvigelse	Gennemsnit difference	Konfidensinterval 95% (bund-top)		Signifikans-niveau
Fynsk adresse	151	13,7	3,5	0,2	- 0,5	+0,9	0,606
Ikke Fynsk adresse	434	13,9	3,7				

Note: Levenes test for ens varians anvendt i beregningen af test på gennemsnitsdifferencen.

Tabel 13 fortæller, at umiddelbart scorer de mandlige ansøgere ud fra en gennemsnitsbetragtning knap et point højere end de kvindelige ansøgere. Nu er der tale om alle 585 ansøgere i analysen, og som sådan et gennemsnit for en total population, hvorfor forskellens eksistens er reel. Også her er der som supplement gennemført en konservativ statistisk test af materialet. Testen afviser ikke forskellen i gennemsnit for de to køn i en mere stokastisk sammenhæng. Spørgsmålet er om forskellen substantielt har en størrelse, hvor det berettiger til andre handlinger end at være bevidst om forholdet.

Tabel 13. Scoring ved optagelsesprøve og ansøgernes køn.

Prøve-resultatet i forhold til køn	Antal (N)	Gennemsnits-score	Std. afvigelse	Gennemsnit difference	Konfidensinterval 95% (bund-top)		Signifikans-niveau
Kvinder	349	13,5	3,5	0,8	0,2	1,4	0,006
Mænd	236	14,3	3,5				

Note: Levenes test for ens varians anvendt i beregningen af test på gennemsnitsdifferencen.

For en række af de øvrige interessante register-registreringer gælder, at de har den egenskab at have intervalskala måleniveau, hvorfor det statistiske sammenhængsmål Pearsons R med udfaldsrum [-1;+1], hvor 0 udtrykker ingen sammenhæng og værdien 1 udtrykker en absolut stærk sammenhæng, der alt efter fortegnet er enten positiv eller negativt korreleret. Selv om der er tale om fuldskala populationsdata er materialet også betragtet ud fra en stokastisk tilgang, hvorfor der tillige er gennemført statistiske test i forbindelse med værdien af Pearsons R.

Tabel 14 på næste side præsenterer således en række test af rent bivariate samvariationer med afsæt i scoringerne ved optagelsesprøven. Bemærk, at der er således ikke tale om kausalitet i betragtningerne.

Tabel 14. Scoring ved optagelsesprøve og variabler med intervalskala måleniveau.

Prøve-resultatet i forhold til indikator:	Antal (N)	Pearson's R	Asymp. Std.	Signifikans niveau	Fortolkning
Samtale scoring	366	**+ 0,016**	0, 057	0,764	Ingen sammenhæng
Prioritering (1-8)	585	**- 0,133**	0,041	0,001	Svag negativ sammenhæng
Kvotient for adgangsgivende eksamen	554	**+ 0,214**	0,041	0,000	Middelsvag positiv sammenhæng
Alder	585	**+ 0,029**	0,043	0,487	Ingen sammenhæng
Alder for adgangsgivende eksamen	583	**+ 0,082**	0,044	0,048	Ingen sammenhæng

For det første viser tabel 14, at der ikke er nogen samvariation mellem scoringerne ved optagelsesprøven og samtalerne med en Pearson's R på +0,016 (som i øvrigt er insignifikant). Dermed kan man sige at optagelsesprøven og samtalerne er to udtryk for ganske forskellige latente dimensioner i den samlede rangordning af ansøgerne. Om dette forhold er tilstræbt ved vi ikke, men det forekommer umiddelbart vurderet at være en styrke ved optagelsesprocessen.

Der er en ganske svag negativ sammenhæng (Pearsons R = -0,133) mellem optagelsesprøvens scoring og ansøgernes KOT-prioritering af uddannelsen pr. 15.marts. Ansøgere med uddannelsen som første prioritet scorer således højere ved optagelsesprøven end ansøgere, der har uddannelsen lavere prioriteret. Sammenhængen er i øvrigt klart statistisk signifikant. En bagvedliggende forklaring kunne være et udtryk for graden af motivation.

Der er en middelsvag positiv sammenhæng (Pearsons R = +0,214 som er klart statistisk signifikant) mellem optagelsesprøvens scoring og ansøgernes adgangsgivende kvotient. For dimittender gør det sig gældende, at de først opnåede en kvotient efter at de havde været til optagelsesprøven, mens de øvrige ansøgere havde opnået deres kvotient i op til flere år før optagelsesprøven. Der er således ikke nødvendigvis nogen entydig tidsrækkefølge mellem de to variabler.

Umiddelbart er det ikke overraskende, at netop kvotienten er den registervariabel, der har den største samvariation med optagelsesprøvens scoringer.

Desuden viser tabel 14, at ansøgernes alder, og hvor gammelt deres adgangsgivende eksamen er, ikke spiller nogen synderlig rolle.

Samtalernes scoring

Samvariationen mellem samtalescoring og scoring ved optagelsesprøven er beskrevet i det forrige afsnit.

Der er i relation til scoringerne ved samtalerne igen kigget på køn og adresse, hvilket er gengivet i henholdsvis tabel 15 og tabel 16. Ingen af de to forhold viser andet end mindre – og i øvrigt stærkt insignifikante – forskelle på 0,3 point i gennemsnitscoringen, hvilket næppe afspejler nogen substantiel forskel.

Tabel 15. Scoring ved samtale og ansøgers adressemæssige tilknytning til Fyn.

Samtaleresultat i forhold til Fyn	Antal (N)	Gennemsnits-score	Std. afvigelse	Gennemsnit difference	Konfidensinterval 95% (bund-top)		Signifikans-niveau
Fynsk adresse	93	18,0	6,9	0,3	- 1,4	+2,0	0,727
Ikke Fynsk adresse	273	18,3	7,3				

Note: Levenes test for ens varians anvendt i beregningen af test på gennemsnitsdifferencen.

Tabel 16. Scoring ved samtale og ansøgernes køn.

Samtaleresultat i forhold til køn	Antal (N)	Gennemsnits-score	Std. afvigelse	Gennemsnit difference	Konfidensinterval 95% (bund-top)		Signifikans-niveau
Kvinder	208	18,1	7,1	0,3	- 1,2	+1,7	0,713
Mænd	158	18,4	6,8				

Note: Levenes test for ens varians anvendt i beregningen af test på gennemsnitsdifferencen.

Også for samtalerne er, i forbindelse med de intervalskala målbare registerdata, anvendt det statistiske sammenhængsmål Pearsons R med udfaldsrum [-1;+1], hvor 0 udtrykker ingen sammenhæng og værdien 1 udtrykker en absolut stærk sammenhæng, der alt efter fortegnet er enten positiv eller negativt korreleret. Og igen materialet på trods af, at der er tale om fuldskala populationsdata også betragtet ud fra en stokastisk tilgang med statistiske test i forbindelse med værdien af Pearsons R.

Tabel 17 præsenterer således en række test af rent bivariate samvariationer med afsæt i scoringerne ved optagelsesprøven. Bemærk, at der er således ikke tale om kausalitet i betragtningerne.

Tabel 17. Scoring ved samtaler og variabler med intervalskala måleniveau.

Samtaleresultat i forhold til indikator:	Antal (N)	Pearson's R	Asymp. Std.	Signifikans niveau	Fortolkning
Optagelsesprøve	366	+ 0,016	0, 057	0,764	Ingen sammenhæng
Prioritering (1-8)	366	- 0,058	0,067	0,270	Ingen sammenhæng
Kvotient for adgangsgivende eksamen	354	+ 0,248	0,051	0,000	Middelsvag positiv sammenhæng
Alder	366	-0,004	0,061	0,933	Ingen sammenhæng
Alder for adgangsgivende eksamen	365	+ 0,016	0,062	0,754	Ingen sammenhæng

Den korte konklusion på præsentationen af tabel 17 er at kun den adgangsgivende kvotient samvarierer med samtalescoringerne med en middelsvag sammenhæng udtrykt ved Pearsons R på +0,245, som i øvrigt er klart statistisk signifikant.

Øvrige tendenser

Tabel 18 bekræfter, at dimittenderne ikke klarer sig så godt i optagelsesprocessen.

Tabel 18. Scoringer og dimittendalder.

	Gennemsnit Opt.Prøve	Gennemsnit samtaler
Årets dimittender (0 år)	12,9	15,5
Eksamenbevis 1 år	13,4	17,6
Eksamensbevis 2 år	14,0	18,4
Over 2 år	14,2	18,9
Hovedtotal	**13,8**	**18,2**

Tabel 19 viser ikke noget entydigt billede af sammenhæng mellem scoringer i optagelsesprocessen og adfærd efter første studieår. Bemærk også det meget lille numeriske frafald.

Tabel 19. Scoringer i forhold frafald på 1. studieår

	Gennemsnit Opt.Prøve	Gennemsnit samtaler	Antal (N)
Afbrudt studium	15,5	21,0	5
Fortsat aktiv studerende	17,3	20,9	143
Total	17,3	20,9	148

Note: Kun to årgange (2007 og 2008) derfor mindre numerisk antal end de øvrige tabeller.

Ændringer i rangorden af ansøgere, hvis udelukkende den adgangsgivende kvotient anvendes frem for den samlede test-scoring.

For dimittender i, som søger optagelse i samme år gælder, at de ikke pr. 15.marts har en adgangsgivende kvotient, hvilket betyder at denne analyse ikke ville kunne gennemføres før 5.juli i et aktuelt optagelsesår.

Sammenhængen mellem den rangorden som optagelsesprocessen danner, og den rangorden som kvotienten skaber, er 0,334 målt ved Pearsons R med udfaldsrum [-1;+1], hvor 0 udtrykker ingen sammenhæng og værdien 1 udtrykker en absolut stærk sammenhæng, der alt efter fortegnet er enten positiv eller negativt korreleret.

Tabel 20A og 20B illustrerer, at den knap så stærke sammenhæng mellem den adgangsgivende kvotient og optagelsesprocessens rangordning af ansøgerne ville betyde at i cirka halvdelen af tilfældene ville det være ganske andre ansøgere der ville blive optaget. Med det aktuelt meget lille frafald efter første studieår forekommer det ikke attraktivt at erstatte optagelsesprocessen med kvotienten som primær sorteringsmekanisme.

Tabel 20A. Gruppering af rangorden for processen og med kvotient som alternativ. Antal.

	Kvotient tilbyder studieplads	Kvotient: Venteliste til studieplads	Kvotient: Afslag	I alt
Tilbydes studieplads	**107**	35	69	211
Venteliste til studieplads	30	**14**	44	88
Afslag	73	39	**174**	286
Total	210	88	187	**585**

Tabel 20B. Gruppering af rangorden for processen og med kvotient som alternativ. Procent.

	Kvotient: Tilbydes studieplads	Kvotient: Venteliste til studieplads	Kvotient: Afslag	I alt
Tilbydes studieplads	**51%**	17%	33%	100%
Venteliste til studieplads	34%	**16%**	50%	100%
Afslag	25%	14%	**61%**	100%
Hovedtotal	36%	15%	49%	**100%**

Analysen kan alt i alt have svært ved at påpege andet end, at vi ikke har data, der kan andet end tilkendegive, at den nuværende optagelsesproces forekommer at mest hensigtsmæssige bud.