Referat fra møde i bestyrelsen den 23. februar 2004

Fra bestyrelsen deltog: Johannes Due (fmd.), Ninna Würtzen (næstfmd.), Karsten Ohrt, Bent Kristensen, Mette Bock, Bjarne Andersen, Jane Westergaard, Martina Christensen, Karsten Thinggaard.

Endvidere deltog*:* rektor Jens Oddershede, universitetsdirektør Per Overgaard Nielsen, kontorchef Jørgen Schou, specialkonsulent Connie Bang Jensen (referent).

Dagsordenens punkter blev behandlet i følgende rækkefølge:

1. Bemærkninger til dagsordenen.
2. Meddelelser fra bestyrelsesformand Johannes Due.
3. Meddelelser fra rektor Jens Oddershede.
4. Forslag til endelig vedtægt for Syddansk Universitet.
5. Bestyrelsesansvarsforsikring.
6. Køreplan for rektoransættelse.
8. Orientering om byggesag i Kolding.
7. Økonomi.
9. Eventuelt.

Ad 1) Bemærkninger til dagsordenen

Formanden bød velkommen til mødet og foreslog, at mødeafviklingen, herunder spørgsmålet om lukkede/åbne møder, indtil videre blev håndteret med en ad hoc løsning, da vedtægten og dermed forretningsordenen endnu ikke er endelig på plads.

Formanden foreslog, at møderne som udgangspunkt er åbne men med mulighed for at lukke enkelte dagsordenspunkter eller dele heraf. Dette vil fremover fremgå af dagsordenen, som udsendes til bestyrelsen og offentliggøres på universitetets hjemmeside inden mødet.

Formanden foreslog derefter konkret, at punkterne 4, 5 og punkt 7 (for så vidt angik bilag 4, 5 og 6) var åbne punkter, mens meddelelsespunkterne samt punkterne 6, 7 (bilag 7) og 8 var lukkede.

Bestyrelsen tilsluttede sig dette.

Ad 2) Meddelelser fra fmd. Johannes Due

Formanden orienterede om, at han har holdt møde med de syv øvrige bestyrelsesformænd. Der var blandt formændene enighed om, at det vil være hensigtsmæssigt at mødes med jævne mellemrum, og at opgaven vil være at udfærdige fælles synspunkter i.f.t. universiteternes virke, som skal fremmes overfor MVTU. Han orienterede om, at der allerede er taget initiativ til en henvendelse til ministeren, hvori man udtrykker utilfredshed med tempoet i drøftelserne mellem AC og Finansministeriet om stillingsnormeringerne. Man har tilsvarende gjort opmærksom på det utilfredsstillende i den manglende afklaring af honorar til de ikke udefrakommende medlemmer, idet man, bl.a. med henvisning til Nørby-Johansen udvalgets rapport, anser det for ønskeligt, at alle bestyrelsesmedlemmer aflønnes.

Ad 3) Meddelelser fra rektor Jens Oddershede

Rektor orienterede om den på det forrige møde omtalte bevilling til universitetet på sammenlagt fire millioner kroner til forskning i indre danske konflikter under den kolde krig. Universitetet har nedsat en rådgivende styregruppe med fagkyndige forskere fra Syddansk Universitet og andre nordiske universiteter. Gruppen skal indkalde forslag til forskningsprojekter, udarbejde indstillinger til rektor Jens Oddershede og senere følge de projekter, der sættes i værk.

Ad 4) Drøftelse af vedtægtsudkast

Formanden indledte drøftelsen med at konstatere, at der er modtaget en lang række høringssvar, og at han på bestyrelsens vegne ville bede om, at der overfor medarbejdere og studerende bliver kvitteret for det store engagement.

Herefter gennemgik bestyrelsen udkastet til vedtægt af 1. december 2003 med rektors forslag til ændringer i lyset af høringsrunden på universitetet (bilag 1) paragraf for paragraf.

Der var ønsker om ændringer/bemærkninger til følgende:

Ad § 3, stk. 3

Karsten Thinggaard ønskede under 1. en præcisering af bestyrelsens opgaver, herunder at bestyrelsen ikke blot skal godkende rektors forslag til budget, men at de studerende ønsker at blive inddraget tidligere i budgetprocessen.

Formanden bemærkede, at han ikke så formuleringen som nogen indskrænkning af bestyrelsens mulighed for at deltage i budgetlægningsfasen.

Ad § 4

Martina Christensen rejste spørgsmålet om selvevaluering af bestyrelsens arbejde. Formanden bemærkede, at dette ikke er vedtægtsstof, men at han var enig i, at det er et godt princip. Formanden bad om at få ført til referat, at bestyrelsen ønsker at foretage selvevalueringer af sit arbejde.

Bjarne Andersen ønskede ført til referat, at han ønsker åremålsansættelse af alle ansatte ledere. Det kunne være ansættelse for en 3-, 4- eller 5-årig periode med mulighed for forlængelse i yderligere 3, 4 eller 5 år uden genopslag. Genansættelse kan ske uden begrænsning af den samlede ansættelsesperiodes længde.

Rektor bemærkede, at der efter hans opfattelse er den ulempe ved åremål, at der kan være en begrænset motivation til at gøre en ekstra indsats i en ultimo periode, mens en kontraktansættelse efter hans opfattelse giver maksimal motivation for en konstant fuld indsats.

Ad § 5

I henhold til den indledende drøftelse og bestyrelsens enighed om som udgangspunkt at holde åbne møder konsekvensrettes forretningsordenen i overensstemmelse hermed.

Ad § 7, stk. 2

Bestyrelsen ønsker, at formuleringen ”endvidere fungere som brobyggere og ambassadører for universitetet”, som var foreslået slettet, fastholdes.

Ad § 8

Formanden orienterede om, at han havde haft møde med Repræsentantskabets formand, Poul Erik Madsen. De to formænd var enige om, at der for SDU er helt særlige forhold som følge af den geografiske spredning af universitetet, og at det blandt andet som følge heraf er vigtigt at fastholde værdien af Repræsentantskabet og dets ”ejerskab” til universitetet. De to formænd har derfor drøftet, hvordan man kan sikre Repræsentantskabets rolle og samtidig sikre mod dominans af særinteresser ved udpegning af de udefra kommende medlemmer af bestyrelsen.

De var nået til enighed om følgende model:

Der nedsættes et fællesudvalg med formænd og næstformænd for henholdsvis bestyrelsen og Repræsentantskabet. Dette fællesudvalg indstiller de udefra kommende medlemmer af bestyrelsen til Repræsentantskabet, som herefter kan godkende eller forkaste den samlede indstilling men ikke tilføje eller fjerne enkeltpersoner.

Bestyrelsen tilsluttede sig dette forslag.

Ad § 9

Bestyrelsen drøftede behovet og muligheden for at arbejde med suppleanter for de internt valgte og studenterrepræsentanterne. Formanden afviste denne mulighed, da dette vil være imod ånden i loven. De internt valgte bestyrelsesmedlemmer sidder som enkeltpersoner og ikke som repræsentanter for lister eller lignende.

Ad § 13

Der sættes punktum efter ”jfr. dog § 4, stk. 5 og 6”. Den resterende del af sætningen flyttes op som en eftersætning til § 4, stk. 5.

Ad § 14

Henvisning til § 11 stk. 9 slettes, da dette dels fremgår af loven, dels er stk. 9 slettet.

Ad § 19

Martina Christensen spurgte til åbenhed om direktionens møder og muligheden for, at (dele af) bestyrelsen kunne deltage som observatører i disse møder. Rektor afviste dette med henvisning til en skelnen mellem de to niveauer for henholdsvis bestyrelsesopgaver og direktionsopgaver. Han gjorde endvidere opmærksom på, at SDU har en lang tradition for at offentliggøre både dagsordener for og notater fra ledelsesmøder på sine hjemmesider.

Ad § 20

Stk. 2

Formanden gjorde opmærksom på behovet for konsekvensrettelser i overensstemmelse med en ny formulering af § 8.

Stk. 3

Bestyrelsen var enig om at ændre formuleringen "og at være universitetets repræsentanter regionalt, nationalt og internationalt."

Ad § 21

Der skal konsekvensrettes i forlængelse af ændringen af § 8, således at Repræsentantskabet af sin midte skal vælge både en formand og en næstformand, lige som Repræsentantskabet skal fastlægge en forretningsorden.

stk. 4

Bestyrelsen tilsluttede sig et forslag fra de studerende om at øge de studerendes observatørposter i Repræsentantskabet, således at de studerende får i alt fire observatører i Repræsentantskabet. De to studenterrepræsentanter i bestyrelsen, som er fødte observatører, udpeger i fællesskab yderligere to studenterpolitikere, idet de har en forpligtelse til at sørge for, at universitetets fakulteter bliver bredt repræsenterede.

Ad § 23, stk. 5

Jane Westergaard spurgte til, hvorfor TAP-repræsentationen var reduceret til en. Bjarne Andersen bemærkede, at det var lovens hensigt, at TAP-gruppen skulle repræsenteres, og at han også gerne så to TAP-observatører. Formanden bemærkede, at det var fornuftigt, og der var enighed om at ændre stk. 5, så der vælges to observatører af og blandt de teknisk-administrative medarbejdere.

Ad § 24

Bjarne Andersen gav udtryk for, at han gerne så formuleret for både dekaner og institutledere, at de forventes at have forskningskompetencer inden for deres faglige områder. Dette blandt andet af hensyn til at sikre muligheden for en tilbagegangsstilling.

Jørgen Schou gjorde opmærksom på, at dette fremgår af universitetslovens § 16 stk. 2 og § 17 stk. 3.

Der var dog enighed om, at det kunne være hensigtsmæssigt at gentage formuleringerne fra loven om krav til faglig indsigt for dekaner og institutledere. Følgende formuleringer indarbejdes derefter de relevante steder i vedtægten:

"Dekanen skal være anerkendt forsker og have erfaring med og indsigt i uddannelse og ledelse inden for et af fakultetets fagområder og et universitets samspil med det omgivende samfund, jfr. universitetslovens § 16, stk. 2" (§ 24)

og

"Institutlederen skal, inden for et af instituttets fagområder, være anerkendt forsker og skal have undervisningserfaring, jfr. universitetslovens § 17, stk. 2." (§ 30)

§ 25, stk. 4

Det overvejes at dele sætningen efter "af dekanen".

§ 30, stk. 2

Bjarne Andersen ønskede tilføjet "forskningsgrupper" og "enkeltforskere" men forslaget vandt ikke fremme ud fra den betragtning, at en institutleder dermed kan forpligtes til at skulle inddrage hver enkelt forsker på et institut direkte for at kunne fastlægge forskningsstrategier.

Karsten Ohrt spurgte til den "fri forskning", hvor vidt den var forankret ved instituttet eller individet.

Rektor svarede, at i henhold til loven foregår forskning ved institutter. Man har diskuteret, hvor vidt der i dette var tale om en begrænsning af den frie forskning. Fakta er, at institutlederen beslutter forskningsstrategien, og at den enkelte forsker har forskningsfrihed inden for de valgte områder.

Jørgen Schou bemærkede, at der ikke er tale om noget nyt, idet denne regulering af forskningsfriheden allerede kom med loven af 1993.

§ 38 stk. 4

Karsten Thinggaard fandt det uheldigt, at dekanen skal træffe afgørelse ved stemmelighed i studienævnet. Han foreslog det i stedet ændret til, at formandens stemme så bliver afgørende. Dette for at undgå evt. forsinkende procedurer til skade for de studerende.

Rektor begrundede formuleringen med, at man ønsker enstrengethed i ledelseskompetencen, samt at man dermed indirekte tvinger studienævnet til at nå til enighed.

Formanden bemærkede, at formuleringen fastholdes, idet han trygt overlader til rektor at sørge for at regulere svarfrister.

§ 46

Efter "til de kollegiale organer" tilføjes "og bestyrelsen".

Afsluttende spurgte Karsten Thinggaard til proceduren for kommende vedtægtsændringer. Hertil bemærkede rektor, at dette fremgår af loven. Rektor gjorde desuden opmærksom på, at lovstof er fjernet fra vedtægten i dens nuværende – slankede - udformning.

Bjarne Andersen ønskede en passus om, at hvor andet ikke er angivet for eksisterende kotumer og praksis, fortsætter disse som hidtil. Rektor var ikke tilhænger af dette, da opfattelsen af kotume, sædvane og praksis varierer, og han foreslog, at man i stedet kan overveje at beskrive dette nærmere i en supplerende "håndbog" ("Lille flora"). Formanden bemærkede, at alt eksisterende, der ikke er reguleret i vedtægten, ikke pludselig ændres eller ophæves, og at det ikke er bestyrelsens opgave at forholde sig til den daglige drift.

Herefter bemyndigede bestyrelsen formanden til at ændre i vedtægten, i det omfang ministeriets bemærkninger må give anledning hertil, dog med det forbehold at ved ændringer af principiel betydning kontaktes bestyrelsen.

Ad 5) Bestyrelsesansvarsforsikring

Formanden indledte drøftelsen med at bemærke, at han støtter indstillingen.

Mette Bock bemærkede, at hun principielt er imod, da det strider mod hendes logik, at man påtager sig et ansvar som bestyrelsesmedlem, hvorefter man forsikrer sig mod følger af dette.

Flertallet af bestyrelsen tiltrådte indstillingen med Mette Bocks stemme imod.

Forsikringen dækker også den nuværende overgangsbestyrelse.

Ad 6) Køreplan for rektoransættelse

Rektor Jens Oddershede forlod mødet under drøftelsen af dette punkt.

Per Overgaard Nielsen orienterede om, at universiteterne har fået forbud mod at opslå stillingerne som rektor, dekaner og institutledere, indtil ministeriet giver eksplicit tilladelse hertil. Denne tilladelse gives først, når den endelige vedtægt er godkendt, og når der er sket en klassificering af de pågældende stillinger. Da forhandlingerne mellem AC og Finansministeriet efter sigende er meget vanskelige, skal der tages forbehold for dette i forhold til den udleverede køreplan for rektoransættelse (fortroligt bilag). Herefter gennemgik universitetsdirektøren planen.

Bestyrelsen ønskede, at der i stillingsopslaget gøres opmærksom på, at man eventuel ønsker at benytte konsulent i forbindelse med ansættelsen. Der var endvidere enighed om, at ansættelsesudvalget forelægger en prioriteret rækkefølge af mulige kandidater.

Ad 8) Orientering om byggesag i Kolding

Rektor orienterede om status på situationen i Kolding.

Universitetet vil gerne flytte til nye lokaler, men man forudsætter en model, hvorefter universitetets lejeudgift ikke forøges pr. m^2 i forhold til den pris, som betales for det eksisterende lejemål.

Da et nybyggeri vil være dyrere, vil det kræve en betydelig donation foruden grunden til byggeriet.

Universitetet ser også gerne et samlet byggeri med en forsker-/udviklingspark som modellen i Sønderborg.

Kolding Kommune er positiv. Vejle Amt har tilkendegivet viljen til at yde et større tocifret millionbeløb til universitetet, som dog ikke er forbeholdt et nybyggeri men også kan anvendes til at nyindrette det eksisterende lejemål med nyt bibliotek, studenterfaciliteter og auditorium.

Der arbejdes p.t. i samarbejde med Kolding Kommunes tekniske forvaltning med fem forslag, som skal forelægges kommunens økonomiudvalg.

Karsten Ohrt spurgte til universitetets planer for campus Kolding i.f.t. nye uddannelser, andre tiltag m.v. samt til mulighederne for et samarbejde om blandt andet nye uddannelser med Designskolen.

Rektor svarede, at der p.t. ikke er planer om nye aktiviteter, men at faciliteterne til de eksisterende aktiviteter bør forbedres. Der er således tale om et projekt, som også skal sikre den fremtidige rekruttering af studerende. I.f.t. Designskolen har der tidligere været drøftelser om et udvidet samarbejde, men efter at Designskolen har fået egne forskningsmidler er forhandlingerne gået i stå.

Martina Christensen bemærkede, at den nye uddannelsesstruktur giver problemer for humaniora, og at universitetet bør overveje ændringer på uddannelsessiden, hvis campus Kolding skal være et attraktivt studiested.

Ad 7) Økonomi

Rektor præsenterede principperne for budgetlægningen som anført i notatet, der var udsendt til bestyrelsen.

Herefter drøftede bestyrelsen sine forskellige muligheder for indflydelse på budgetfordelingen, herunder mekanismerne til fordeling af bevillinger mellem fakulteterne, bibliotekets budgetandel, procentsatsen for administrationens rammebudget og rektors omstillingspulje.

Formanden spurgte til, hvornår bestyrelsen kommer ind i processen, med den tilføjelse at bestyrelsen vil træde varsomt på området, men at han samtidig ønsker at bestyrelsen inddrages i diskussionerne som en af sine kernebeføjelser.

Rektor svarede, at bestyrelsen inddrages relativt tidligt, og han foreslog, at bestyrelsen drøfter principper på det næste møde i maj samt på internatmødet den 31. august, hvor også hovedområdernes ledere deltager. Rektor orienterede om, at den daglige ledelse arbejder på at belyse nye modeller for fordeling af forskningsbevillingen, som p.t. fordeles efter historiske principper. Det overvejes blandt andet i højere grad at arbejde med den såkaldte 50:40:10-model, idet man i givet fald vil foretage sammenligninger med de andre danske universiteter på fakultetsniveau fremfor mellem fakulteterne på tværs af SDU.

Karsten Ohrt spurgte til anvendelsen af rektors omstillingspulje.

Rektor svarede, at han indtil videre har anvendt midler til primært omstilling og udvikling, især inden for universitetets tre satsningsområder (biotek/sundhed, medier/kommunikation, ledelse/.) og til nye uddannelser (jura).

Bestyrelsen besluttede herefter at tage en principdiskussion af budgettet på mødet i maj og at fortsætte drøftelserne med dekaner, universitetsbibliotekar og –direktør på internatmødet den 31. august 2004. Formanden bad endvidere om, at konkrete spørgsmål til budgethæftet og det foreløbige regnskab forelægges universitetsdirektøren.

Den simulerede åbningsbalance tages op igen på det næste bestyrelsesmøde.

Ad 9) Eventuelt

Intet til referat.

16. marts 2004.

Johannes Due
formand /
Connie Bang Jensen
referent