Referat fra møde i bestyrelsen
tirsdag den 11. maj 2004

Ledelsessekretariatet
Campusvej 55
5230 Odense M

Tlf. 6550 1000
Fax 6550 1090
www.sdu.dk

Fra bestyrelsen deltog: Johannes Due (fmd.), Ninna Würtzen (næstfmd.), Karsten Ohrt, Mette Bock, Bjarne Andersen, Jane Westergaard, Martina Christensen, Karsten Thinggaard.

Afbud: Bent Kristensen

Endvidere deltog*:* rektor Jens Oddershede, universitetsdirektør Per Overgaard Nielsen, specialkonsulent Connie Bang Jensen (referent), kontorchef Jørgen Schou deltog under behandlingen af pkt. 5.

Dagsordenens punkter blev behandlet i følgende rækkefølge:

1. **Bemærkninger til dagsordenen.**
2. **Meddelelser fra formand Johannes Due herunder henvendelser til bestyrelsen.**
3. **Meddelelser fra rektor Jens Oddershede.**
4. **Byggesager.**
5. **Status på implementering af universitetsloven.**
6. **Budget.**
7. **Orientering om arbejdet med ny udviklingskontrakt.**
8. **Internationalisering.**
9. **Eventuelt.**

Ad 1) Bemærkninger til dagsorden.

Der var ingen bemærkninger.

Ad 2) Meddelelser fra bestyrelsesformand Johannes Due herunder henvendelser til bestyrelsen.

Formanden konstaterede, at bestyrelsen efter sidste møde havde modtaget en henvendelse med en klage over administrationens formelle håndtering af en sag. Formanden bemærkede, at bestyrelsen ikke har kompetence til at behandle dette område, at Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling er næste instans i en sådan sag efter rektor, og at han i øvrigt har fuld tillid til rektors håndtering af sådanne sager.

Rektor gav bestyrelsen en orientering om processen i ovenstående sag, og bestyrelsen fandt, at denne sag var håndteret korrekt.

Bestyrelsen tiltrådte, at man besvarer henvendelsen med følgende formulering:
"På foranledning af en henvendelse til bestyrelsesmedlemmerne i en verserende personalesag fastslår bestyrelsen, at sådanne henvendelser ikke er et anliggende for bestyrelsen, men henhører under den daglige ledelses ansvar."

Formanden orienterede dernæst om en henvendelse fra Handelshøjskolecentret i Slagelse (HHC) om at drøfte mulighederne for en eventuel fusion med universitetet. En tilsvarende henvendelse er sendt fra HHC til Roskilde Universitetscenter.
Rektor har efter drøftelse med formanden og næstformanden for bestyrelsen svaret, at universitetet er positivt interesseret i at indgå i nærmere drøftelse af de betingelser, HHC har angivet i sit brev. Universitetet er dermed indstillet på at deltage i et snarligt møde med henblik på at drøfte proces og indhold, således at der kan arbejdes frem mod et egentligt beslutningsgrundlag, der kan forelægges bestyrelsen.
Bestyrelsesformanden, rektor og universitetsdirektøren mødes med repræsentanter fra HHC med henblik på en indledende drøftelse den 26. maj 2004. Rektor bekræftede, at der skal være et reelt gensidigt udbytte og dermed en mulighed for at styrke universitetet strategisk, for at universitetet går ind i videre drøftelser af en fusion, og at en sådan i øvrigt ikke vil påvirke den fortsatte indsats for universitetets nuværende aktiviteter.
Bestyrelsen orienteres om forløbet af mødet.

Bestyrelsen drøftede herefter status på opslag af rektorstilling. Rektor Jens Oddershede forlod mødet under denne drøftelse.
Universitetsdirektøren orienterede om, at der er indgået aftale om ansættelse af institutledere og dekaner, men at der fortsat mangler afklaring i.f.t. rektorer og prorektorer. Universiteterne har af ministeriet fået forbud mod at slå stillingerne op, før den endelige vedtægt er god-

godkendt af ministeriet, og der er indgået aftale mellem Finansministeriet og AC. Såvel vedtægten som en aftale mellem de to parter forventes dog snarest på plads, og for at sikre den videre proces har universitetsdirektøren anmodet dekanerne om at få fakultetsrådene til at udpege en professor til ansættelsesudvalget. Foruden de fire fakultetsrepræsentanter består ansættelsesudvalget af følgende medlemmer af bestyrelsen: formand, næstformand, repræsentant for VIP, repræsentant for TAP, 1 studenterrepræsentant. Når formalia er på plads indkalder formanden ansættelsesudvalget, og der udarbejdes opslag.

Universitetsdirektøren bad studenterrepræsentanterne om at afgive svar om, hvem af dem der indgår i ansættelsesudvalget.

Ad 3) Meddelelser fra rektor Jens Oddershede

Rektor orienterede om, at universitetet har spurgt Evalueringsinstituttet (EVA), om man vil være behjælpelig med en auditering af alle universitetets ordinære uddannelser. En sådan auditering vil indgå som et væsentligt element i en øget indsats for kvalitetssikring og – udvikling af uddannelserne. Såfremt EVA er positiv, forventes det, at auditeringen kan påbegyndes først i 2005.

Rektor orienterede om, at universitetet forventer at fremsende ansøgninger om godkendelse af følgende nye uddannelser til studiestart september 2005 til ministeriet:

- Bachelor i Arabisk og kommunikation
- Kandidat i Mellemøststudier
- Bachelor i Audiopædi og teknisk audiologi
- Kandidat i Audiologopædi
- Kandidat i Medievidenskab
- Master i International virksomhedskommunikation
- Master i Innovation og business
- Master i Europastudier
- Fleksibel Master i ledelse/modulariseret MBA

På sit møde i august vil bestyrelsen skulle tage stilling til de færdige ansøgninger og beslutte, hvilke der skal fremsendes.

Rektor gjorde bestyrelsen opmærksom på det årlige Koldinghusarrangement mandag den 7. juni 2004, hvortil der snarest udsendes invitationer.

Til kvartalsrapport 1 2004, som var udsendt til bestyrelsen, bemærkede rektor, at universitetets økonomi udvikler sig fornuftigt, og universitetet holder budgettet. Bestyrelsen tog kvartalsrapporten til efterretning.

Ad 4) Byggesager.

a) Rektor orienterede om byggesagen i Sønderborg, som involverer i alt fire parter inklusive universitetet. Han bad om bestyrelsens principgodkendelse af samarbejdsaftalen og om bemyndigelse til formanden og næstformanden til på vegne af bestyrelsen at underskrive den endelige aftale og de tilhørende dokumenter.
Rektor supplerede med, at licitationen, der er afviklet som tidligt udbud, er afsluttet, og at man nu går i forhandling med de enkelte entreprenører om at bringe licitationen ned på budgettet, som med de foreliggende tilbud er overskredet med 4-5 %. Formanden noterede sig i den forbindelse § 11.1.2 i samarbejdsaftalen, hvoraf det fremgår, at alle parter i projektet skal medvirke til at nedbringe udgifterne, så budgettet ikke overskrides.
Rektor gjorde endvidere opmærksom på, at det første spadestik til byggeriet tages den 24. maj 2004, hvortil bestyrelsen inviteres. Tilsvarende forventes grundstensnedlæggelsen at foregå i november 2005 og indvielsen af byggeriet i september 2006.

På et spørgsmål fra formanden til § 9 om projektstyringsorganer i samarbejdsaftalen kunne rektor oplyse, at både han og universitetsdirektøren er repræsenterede i den omtalte styregruppe. Endvidere har rektor udpeget universitetsdirektøren til bestyrelsen for koncertsalsfonden.

Indstillingen blev herefter tiltrådt af bestyrelsen.

b) I forhold til byggesagen i Kolding orienterede rektor om, at der fra den nedsatte arbejdsgruppe med deltagelse af universitetet, Kolding Kommune, Vejle Amt og SFOU var fremlagt et byplannotat med fire modeller, og at universitetet finder, at model 4 i notatet er den optimale løsning. Hvis denne løsning ikke er mulig, ønsker universitetet i stedet at anvende Vejle Amts donation til at forbedre forholdene på Engstien i Kolding.
Bestyrelsesformanden erklærede sig enig i dette, og bestyrelsen tiltrådte indstillingen.

c) I forhold til Odense var der fremlagt et forslag med indstilling om eventuelt at selvfinansiere en større del af kommende byggeri, som vil medføre en lavere husleje over en årrække, hvis dette forekommer hensigtsmæssigt.

Mette Bock bemærkede, at hun fandt ideen udmærket, hvis der blot også er en tilpas likvid reserve.

Rektor gav udtryk for, at forslaget kræver en nærmere drøftelse med de to dekaner, som har en væsentlig opsparing. Han bemærkede des-

uden, at størstedelen af beløbet, der på regskabet for 2003 fremstår som opsparing, er øremærket til specifikke formål.

Universitetsdirektøren bemærkede, at der fortsat bør være et økonomisk råderum, der giver indhold og handlekraft til bestyrelsen og til den nye ledelse.

På et spørgsmål fra Karsten Ohrt orienterede rektor om, at universitetet har accepteret et ønske fra Statens Forsknings- og Uddannelsesbygninger om at sælge et stykke jord til Odense Golfklub og at overdrage en grund til Forskerparken i Odense.

Karsten Thinggaard bemærkede, at han gerne så, at man fremskyndede investeringer i eksempelvis renovering af undervisningslokaler. Til dette svarede rektor, at der foreligger en plan for udskiftning af inventar, og at universitetet har afsat midler på budgettet til dette.

Indstillingen blev tiltrådt.

Herefter overgik man til den åbne del af mødet.

Ad 5) Status på implementering af universitetsloven

a) Vedtægt

Formanden indledte med at bemærke, at han håbede, at dette var den sidste behandling af vedtægten i bestyrelsen, og at han ikke var imponeret af ministeriets håndtering af processen. Han bad herefter kontorchef Jørgen Schou om at redegøre for processen med ministeriet siden sidste bestyrelsesmøde og for de mere substantielle rettelser i den foreliggende udgave af den endelige vedtægt. Han bad endvidere om bestyrelsens tilslutning til at overlade yderligere småjusteringer til godkendelse af formanden.

Jørgen Schou orienterede kort om processen siden sidste møde.

Rektor pegede på, at den vigtigste substantielle ændring er foranlediget af, at ministeriet har meddelt, at man fortolker den foreløbige vedtægt som, at den første bestyrelse kun er en midlertidig bestyrelse. Dette er der fundet en løsning på i overgangsbestemmelserne, hvor *det nuværende* Repræsentantskab kan genudpege den nuværende bestyrelse som den første bestyrelse.

Jørgen Schou supplerede med, at de internt valgte medarbejderrepræsentanter i kraft af overgangsbestemmelserne ligeledes sidder i en 4-

årig periode svarende til de udefrakommende medlemmers periode. Studenterrepræsentanterne er valgt til og med udgangen af december 2004.

Formanden bemærkede, at løsningen som beskrevet i overgangsbestemmelserne er aftalt med formanden for Repræsentantskabet, og at der efter de to formænds opfattelse er tale om en fornuftig og pragmatisk løsning.

Bjarne Andersen bemærkede, at embedsværket i ministeriet efter hans opfattelse har politiseret teksten i stedet for at forholde sig til det formelle og juridiske, og at han fandt dette problematisk. Bjarne Andersen pegede specifikt på ændringen i forhold til, at udvalget i § 4 vedr. besættelse af rektorstillingen nu ikke længere skal indstille men alene redegøre, og at institutlederen ikke længere skal sikre den enkelte forskers mulighed for at drive fri forskning jf § 24 stk. 2. På det videnskabelige personales vegne ønskede Bjarne Andersen, at formuleringen om muligheden for at drive fri forskning blev fastholdt i § 24 stk. 2, idet han her henviste til intentionerne i bemærkningerne til loven.

Bestyrelsen var enig om, at ministeriet alene burde have forholdt sig til, om vedtægten var i overensstemmelse med reglerne i universitetsloven.

Mette Bock fandt endvidere, at de sproglige rettelser var en provokation, og at de mange bemærkninger fra ministeriet gør det uoverskueligt at gennemskue, hvad der er substantielle ændringer. Hun spurgte til, hvornår det kan forventes, at ministeriet forholder sig endeligt til vedtægten.

Formanden svarede, at der efter hans opfattelse kun er tale om ganske få substantielle ændringer i det foreliggende reviderede udkast. Han pegede her på processen omkring ansættelse af rektor som beskrevet i § 4, og på institutlederens sikring af forskningsfriheden som beskrevet i § 24 stk. 2.

Jørgen Schou gjorde opmærksom på, at ændringen af § 4 er en følge af ministeriets brev af 29. april 2004, samt at formuleringen i § 24 stk. 2 vil være i strid med universitetsloven.

Formanden foreslog at ændre formuleringen i § 24 stk. 2 til, at "Institutlederen skal….og **inden for universitetslovens rammer** sikre den enkelte forsker mulighed for at drive fri forskning..", idet han fandt det væsentligt at signalere, at universitetet står vagt om den frie forskning.

Karsten Ohrt bemærkede, at man bør huske at fortsætte med at orien-

tere i forhold til høringsprocessen og de indkomne høringssvar.

Martina Christensen gjorde i.f.t. § 9 stk. 2 opmærksom på, at de studerende fra en embedsmand i Videnskabsministeriet har fået oplyst, at de studerende kan have suppleanter.

Jørgen Schou kunne oplyse, at han ikke fra ministeriet er orienteret om dette.

Formanden understregede, at der efter hans mening ikke er tale om listevalg, og at der derfor ikke kan arbejdes med personlige suppleanter. De studerende må acceptere den gældende valgform, hvor de vælges som individer og ikke som listerepræsentanter.

Karsten Thinggaard erklærede sig uenig i dette synspunkt, og med henvisning til aktieselskabsloven og medarbejderes ret til suppleanter anførte han, at det tilsvarende beskyttelseshensyn bør overføres til universitetsbestyrelsen og studenterrepræsentanterne.

Mette Bock bemærkede, at hun fandt det uhensigtsmæssigt at genåbne en substansdiskussion, når vedtægten var fremsendt.

Formanden supplerede med, at de studerende tidligere har gjort rede for deres synspunkt, at et flertal i bestyrelsen valgte ikke at følge det, og at han i øvrigt ikke kunne se at udtræden af en studenterrepræsentant vil adskille sig fra situationen, hvor nogle af de andre bestyrelsesmedlemmer må melde varigt forfald. Der vil i alle tilfælde være behov for en suppleringsproces, der skal afvikles så hurtigt som muligt. Formuleringen i § 9 stk. 2 er således at betragte som bestyrelsens holdning, men han bad samtidig Jørgen Schou om få afklaret, om det virkelig kunne være et ministerielt krav med suppleanter.

Bjarne Andersen gjorde opmærksom på ændringen i § 19 stk. 5, hvor dekanens pligt til at orientere er slettet.

Jørgen Schou gjorde opmærksom på, at når en sådan pligt for dekanen/ret for akademisk råd ikke er nævnt i universitetsloven, kan den ikke pålægges i vedtægten. Akademisk Råd har ifølge universitetsloven ikke nogen ret til at blive orienteret.

Formanden bemærkede til dette, at det efter hans opfattelse ikke er et holdbart argument, at denne ret ikke er tildelt i loven og stillede spørgsmål ved, hvad en vedtægt så skal beskrive. Han foreslog at fastholde intentionen med § 19 stk. 5 med følgende formulering: ”Dekanen skal sikre, at akademisk råd orienteres om beslutninger….”. Formanden opfordrede endvidere til, at mindre sproglige fejl og lignende bliver meddelt universitetsdirektøren eller Jørgen Schou.

Formanden bad herefter om bestyrelsens bemyndigelse til at afslutte arbejdet med vedtægten, hvis der ikke kommer yderligere principielle ændringer fra ministeriet.

Bestyrelsen gav formanden bemyndigelse til at afslutte arbejdet med vedtægten.

Rektor spurgte i forlængelse heraf, hvor vidt vedtægten skal til ny drøftelse i bestyrelsen, såfremt ministeriet kræver suppleanter for de studerende, eller om en orientering om dialogen med ministeriet er nok for at undgå yderligere opsættende virkning på den videre proces.

Formanden svarede, at i forlængelse af dagens drøftelse vil universitetet holde fast i formuleringerne om den frie forskningsret og dekanens orienteringspligt, og at man vil afklare hvad ministeriet har tilkendegivet i forhold til suppleanter for de studerende. Han tilføjede, at der vil være mulighed for hurtig elektronisk kommunikation med bestyrelsesmedlemmerne, hvis der er behov for dette, og at der nu arbejdes videre med at få vedtægten færdig og godkendt.

Ninna Würtzen fandt det vigtigt, at der efterfølgende sendes signal til ministeriet om, at der efter bestyrelsens opfattelse har været tale om en urimelig proces fra ministeriets side.

b) Økonomi- og regnskabsreformen

Universitetsdirektøren gav en mundtlig orientering om forhandlingerne om gennemførelsen af selvejet fra 1. januar 2005 herunder økonomi- og regnskabsreformen.
Åbningsbalancen skal indsendes inden 1. juli 2005 med effekt fra 1. januar 2005. Den udarbejdes i forbindelse med det sidste statsregnskab for 2004. Det har fortsat endnu ikke været muligt at få ministeriets tilkendegivelse af, hvordan man forholder sig til overdragelse af de til universitetet donerede bygninger.
Rektorkollegiet har valgt at fremsende en formel henvendelse til ministeriet med udkast til et færdigt aktstykke og tilskudsbekendtgørelse udarbejdet af universitetsdirektørudvalget, idet ministeriet hidtil ikke har villet forholde sig til dette. Nu beder man så om, at ministeriet forholder sig til det fremsendte bidrag.
Direktøren har fra ministeriet fået oplyst, at man ikke vil tage udgangspunkt i DTU-loven i spørgsmålet om overdragelse af ejendomme.
Der er således ikke på nuværende tidspunkt en afklaring af, hvor langt eller hvor hurtigt processen med overgang til selveje bevæger sig. Rektorkollegiet har anbefalet ministeriet, at man tager et uafhængigt revisionsfirma ind som rådgiver i den videre proces.
Direktøren opsummerede, at universitetet arbejder ihærdigt videre ud

fra en forventning om en model med visse ligheder med DTUs, men at det fortsat er mange ukendte faktorer.

Formanden konstaterede, at det er afgørende, at åbningsbalancen kommer på plads, og at der er for mange både ukvalificerede og manglende svar fra ministeriet. Han forventer, at der vil være tale om at fast punkt på de kommende bestyrelsesmøder.

Ad 6) Budget

Rektor indledte med at bemærke, at der forelå et af bestyrelsen ønsket forslag til, hvordan man kan få indflydelse på budgetlægningen. Forslaget indeholdt samtidig et incitament til at fremme tiltrækningen af de eksterne midler for fakulteterne hver især, idet der i modellen indgår en sammenligning med de danske søsterfakulteters performance. En øget tiltrækning af eksterne midler i.f.t. søsterfakulteterne vil ikke kun gavne det enkelte fakultet men er til gavn for hele universitetet, idet tiltrækning af eksterne midler indgår som en del af 50-40-10-modellen, som ligger til grund for ministeriets fordeling af en del af basisforskningsmidlerne.

Bjarne Andersen bemærkede, at han fandt modellen dårlig, og bad bestyrelsen om i stedet at se på, hvilket fakultet der har været bedst til at generere stigning i eksterne midler de sidste tre år. Han fandt også, at grunden, til at Det Naturvidenskabelige og Tekniske Fakultet havde klaret sig godt, var, at Københavns Universitet (KU) havde klaret sig dårligt. For humaniora var det efter hans opfattelse af betydning, at Dansk Institut for Gymnasiepædagogik (DIG) tiltrækker mange eksterne midler, og de andre danske humanistiske fakulteter ikke er ret gode til at tiltrække eksterne midler.

Jane Westergaard tilsluttede sig dette synspunkt og delte et skema rundt til bestyrelsen med en oversigt over udviklingen internt på universitetet for tiltrækning af eksterne midler. Hun foreslog at dele de 5 mio. kr. ligeligt mellem de p.t. mest trængte fakulteter; Samfundsvidenskab og Humaniora.

Mette Bock fandt, at modellen var udtryk for et godt princip, som kan og skal suppleres med lignende modeller for andre områder. De eksterne midler vil få større betydning, og derfor er det nødvendigt, at fakulteterne dygtiggør sig på dette område. Det er efter hendes mening godt og relevant at se på søsterfakulteternes performance og reflektere over, hvorfor de andre er dygtige. Hun mente, at man også bør overveje "seed money" og ekstra løft til en særlig indsats, men at sådanne tiltag ikke skal blandes sammen med den foreliggende model, som hun fandt var et fint incitament på et vigtigt område.

Formanden tilsluttede sig dette, og han fandt incitamentstrukturen i modellen vigtig. Bestyrelsen ønsker, at fakulteterne fremmer evnen til at tiltrække eksterne bevillinger, og en benchmarking med søsterfakulteterne er hensigtsmæssig og relevant, da fakulteterne har forskellige vilkår.

Rektor bemærkede, at der i modellen automatisk er indbygget et hensyn til størrelsen af fakulteterne i sammenligningen, idet de eksterne midler ses i forhold til fakultetets totalbevilling. Den foreslåede sammenligning over tre år bevirker endvidere, at mindre udsving et enkelt år udjævnes. Rektor fandt det endvidere ikke en god ide blot at tildele hjælp til nødlidende områder, men ville derimod hellere yde tilskud til konkrete opgaver i overensstemmelse med universitetets indsatsområder. Endvidere er der i modellen også indbygget et incitament til at sikre, at eksterne bevillinger konteres på universitetet og ikke hos samarbejdspartnere og lign., da dette har betydning for universitetets samlede basisforskningsbevilling.

Bjarne Andersen gjorde opmærksom på, at sundhedsvidenskab var gået frem fra 49 mio. kr. i eksterne midler i 2001 til 66 mio.kr. i 2003. Han bemærkede endvidere, at når nogle forskere vælger ikke at lade deres eksterne bevillinger indtægtsføre hos SDU, skyldes det, at man skal betale 20% i overhead til fællesomkostninger på universitetet.

Rektor understregede, at han ikke fandt, at vækst i sig selv er det afgørende parameter, men derimod evnen til at performe bedre end søsterfakulteterne. Han var klar over, at såvel en konkret model som en debat af mulige incitamenter vil kalde på store følelser. Ledelsesgruppen har også haft mange modeldiskussioner, som har mundet ud i det foreliggende forslag.

Karsten Thinggaard ønskede en garanti for, at fakulteterne ikke fremover vil tænke i at trække forskere væk fra undervisningen til at arbejde med tiltrækning af eksterne midler.

Formanden understregede, at de eksterne midler er vigtige i forhold til 50-40-10-modellen. Der er p.t. tale om at fordele ekstra forskningsmidler i form af 5 mio. kr. Han bad bestyrelsen om at forholde sig til, om dette er en tilfredsstillende model i forhold til tilvejebringelse af eksterne midler.

Mette Bock supplerede med, at bestyrelsen må forholde sig til, om man vil prøve modellen eller ej, og hun mente ikke, at der kunne eller skulle gives nogen form for garanti eller betingelser.

Universitetsdirektøren gjorde opmærksom på, at modellen indeholder

forslag om at fordele ekstra forskningsmidler svarende til 3 promille af universitetets samlede budget på 1,4 mia. kr. En stor del af økonomien fordeles i forvejen efter en incitamentstruktur, eksempelvis STÅ-bevillingerne. På forskningssiden har universitetet arbejdet med en fastlåst og historisk betinget bevilling og fordeling siden 1993. Ministeriet lægger stor vægt på de eksterne midler via 50-40-10-modellen, og desuden får universitetet yderligere 13% huslejetilskud fra SEA (Statens Ejendoms Administration) på de eksterne midler, hvorfor det er vigtigt, at bevillingerne føres ind over universitetet. Der er således økonomisk tale om et lille supplement på en marginal del af økonomien, som dog forventes at have stor effekt som incitamentskabende.

Rektor supplerede med, at modellen er fremlagt, fordi bestyrelsen har ønsket at søge mekanismer, hvormed man kan sende signaler til universitetet. Ledelsen vil gerne arbejde videre med modeller for andre områder som eksempelvis formidling, ph.d.-produktion etc. Der er endvidere med den foreliggende model ikke tale om, at man går ind og refordeler de eksisterende forskningsmidler. Rektor understregede, at det endelige beløb, der skal suppleres med fra omstillingspuljen, først fastlægges i forbindelse med budgetlægningen til efteråret, og han bad om bestyrelsens tilslutning til principperne i den foreliggende model.

Formanden bekræftede, at bestyrelsen havde bedt rektor om at komme med forslag. Han bemærkede, at der ikke er tale om et 0-sums forslag, men om et overskud der fordeles. Han fandt det vigtigt, at bestyrelsen er sig sit ansvar bevidst og tager en beslutning, også selv om der er forskellige holdninger. Han opfordrede bestyrelsen til at godkende den foreliggende incitamentmodel, som bestyrelsen selv havde bedt ledelsen om, og som en enig ledelse havde drøftet grundigt og valgt at fremlægge trods modstridende interesser. Formanden fandt modellen anvendelig, da den indeholder en belønning af de, der er bedre til at tiltrække eksterne midler end søsterfakulteterne og dermed en benchmarking i.f.t. de andre universiteter.

Ninna Würtzen bemærkede, at universitetet i så mange andre sammenhænge måler sin performance i.f.t. de andre universiteter, og at det også er relevant i denne sammenhæng.

Herefter skred bestyrelsen til afstemning ved håndsoprækning om indstillingen om at tiltræde modellen:
For stemte Johannes Due, Ninna Würtzen, Mette Bock, Karsten Ohrt, Karsten Thinggaard og Martina Christensen.
Imod stemte Bjarne Andersen og Jane Westergaard.
Bent Kristensen var fraværende.
Mette Bock opfordrede ledelsen til at komme med flere incitamentmodeller, idet hun dog samtidig bad om en mere udførlig sagsfrem-

stilling.

Karsten Thinggaard foreslog, at man også ser på uddannelserne, herunder beskæftigelsesgrad for kandidater men også gerne kvalitative mål.

Rektor lovede, at man hurtigst muligt vil gå i gang med at se på en tilsvarende incitamentstruktur for forskeruddannelsesområdet, som kan fremlægges på bestyrelsesmødet i august.

Ad 7) Orientering om arbejdet med ny udviklingskontrakt.

Rektor orienterede indledningsvist om, at universitetet har igangsat arbejdet med den ny udviklingskontrakt, og at der ligger en forpligtelse til også at indgå en overgangskontrakt med ministeriet. Man har indtil videre i ledelsesgruppen arbejdet med universitetets mål og måleparametre for universitetets aktivitetsområder. Det har været vigtigt, at der er tale om mål, som er karakteristiske for universitetet, og som har et formål. Rektor beskrev herefter den videre proces, hvor bestyrelsen bedes forholde sig til de foreslåede overordnede mål, som derefter sendes i høring på universitetet. De overordnede mål vil indgå i præambel til den nye udviklingskontrakt. Bestyrelsen inddrages løbende i arbejdet med udviklingskontrakten på møderne den 31. august og i oktober 2004.

Mette Bock ønskede at få et mål ind om vigtigheden af det pædagogiske og didaktiske i undervisningen.

Karsten Ohrt ønskede tilføjet en formulering om universitetet som en attraktiv arbejdsplads, herunder at man ønsker at fremme de fysiske og æstetiske rammer for medarbejderne på arbejdspladsen.

Herefter drøftede bestyrelsen bilag c med udkast til præambel til den kommende udviklingskontrakt.

Rektor oplyste, at universitetet i sin beskrivelse af mål for de fire aktivitetsområder uddannelse, forskning, formidling og videnudveksling har inddraget såvel ministeriets som OECDs og Rektorkollegiets anbefalinger og forslag til mål og indsatsområder.

Mette Bock foreslog, at der formuleres noget om at tilstræbe praktik i uddannelserne.

Formanden bemærkede, at det er vigtigt, at universitetet kigger uden for murene og har fokus på det omgivende samfund. Han spurgte endvidere til bestyrelsens rolle i.f.t. overgangskontrakten og indholdet

af denne.

Rektor svarede i.f.t. overgangskontrakten, at universitetet i vid udstrækning selv kan bestemme indholdet af og processen for overgangskontrakten, som eksempelvis kan udgøres af den status, der er på 2. generationsudviklingskontrakten pr. 31.12. 2004.

Bestyrelsen tiltrådte herefter indstillingen om, at materialet sendes i høring, og at bestyrelsen holdes løbende orienteret.

Ad 8) Internationalisering.

Punktet blev udsat til næste møde.

Ad 9) Eventuelt.

Formanden gjorde opmærksom på, at de næste bestyrelsesmøder holdes den 31. august, i form af internat, og den 19. oktober 2004.

2. juni 2004.

Johannes Due
formand

/

Connie Bang Jensen
referent